

文章编号: 1000-7695 (2008) 05-0169-02

高校社会科学成果评价指标体系研究

廖萍

(广西工学院 科技处, 广西 柳州 545006)

摘要: 构建一个实用的社会科学研究成果评价指标体系是科学、公正地评价社会科学成果的重要保证, 分析社会科学成果特点, 提出了构建评价体系的基本原则, 构建了科学、合理的社会科学研究成果评价指标体系。

关键词: 社会科学; 成果评价; 指标体系; 评价模型

中图分类号: G311

文献标识码: A

科学研究成果是科技人员创造性劳动的结晶, 是人类社会科技进步的源泉。人文社会科学评价是科研管理工作的重要组成部分。也是社会科学科研管理中的一个难题, 长期以来, 学术界在人文社会科学研究成果评价方面做了许多的努力, 推动了人文社会科学的健康发展, 但由于国家至今未制定出人文社会科学评价指标体系, 各高校和科研机构在进行人文社会科学成果评价时各行其是, 使用自然科学的一些评价方法, 特别是量化管理的方法越来越多地运用到社会科学成果管理当中, 呈现简单化、单一化的趋向, 从而导致对社会科学成果的评价纷纷与数字、数量挂钩, 结果使得部分科研人员急功近利、片面追求成果的数量而导致成果的质量下降。一些人甚至抄袭或把研究成果“化一为多”以求论文数量, 助长了学风浮躁, 造成不少成果鉴定后再无人问津的后果。这种评价方式既违背了科研管理的运行规律和目的, 也不符合社会科学的发展规律和特点。因此, 建立一个符合科学规律的人文社会科学学术成果评价体系, 逐步减少和消除现行一些方法造成的弊端, 已成为当务之急, 而且有利于高校的其他相关制度的改革。

1 社会科学成果的特点

社科成果评价体系建立的关键是确定科学的评价标准和选择科学的评价方法。在构建社会科学成果评价体系时, 首先我们要了解社会科学成果的特点, 这样我们才能有的放矢的设计出一个公平公正合理的社会科学研究成果评价指标体系。社会科学成果的特点主要体现在以下几个方面:

(1) 价值的相对性: 社会科学成果的社会价值是隐形的, 间接的, 很难直接产生经济效益, 为企业与社会创造利润, 是通过传播, 影响人们的价值观念、思维方式、生活方式而取得间接的社会价值;

(2) 社会效益的滞后性: 与自然科学成果能产生的近期效益相比, 社会科学成果产生的效益是不能立马见效, 具有滞后性, 因为社会科学成果传递的是人类的文化价值和道德理念, 研究的是人的生命意义和实现的途径, 解决的是社会发展的现实问题。其社会价值的实现需要一个很长的时间才能见其成效。

(3) 研究成果的相对性: 人类认识真理的过程是一个实践的过程, 一个循序渐进的过程, 在这个过程中, 人们总是受到一定的历史条件制约的, 因此, 人们认识社会科学成果的正确性也需要一个过程。要通过实践的检验。鉴于社会科学成果与自然科学成果相比较有其特点, 故在建立评价体系时也应有所不同。

2 人文社会科学成果指标体系构建的原则

社会科学以其独特的方式研究社会现象, 提示其内在的规律性, 帮助人们正确地认识社会, 处理好人与社会的关系, 其作用是显而易见的。正确地、客观地、公正地、有效地及简单易行的评价其成果, 一直是广大社会科学管理工作十分重视的问题, 建立一个科学、合理的社会科学研究成果评价的标准是科研管理创新的一个不懈的课题, 社会科学研究成果评价遵循以下原则:

(1) 可量化原则。所列指标因素尽可能是可量化的, 以便能用最终的评价分值来反应不同类型成果的业绩状况。

(2) 可行性原则。指标的确定要尽可能明确、简单, 便于操作。指标项的设置数量要适当, 不是越多越好。避免太多的繁琐统计和复杂的计算, 评价成本要低。因此, 评价中不苛求对成果业绩的评价分值的精确反应(实际上也难以精确反应), 但要求业绩不同的成果, 其评价分值要有显著差异性。

(3) 敏感性原则。即某项指标赋值的变化, 对最终的总体评价分值要有明显的反应。这样, 可使不同类型、不同价值的成果, 其评价结果具有较好的离散性, 以便于排序比较。

(4) 平衡性原则。由于评价的对象是科研成果, 而各种类型的成果有很大的差异性, 规模的差异性在数量指标方面, 表现为绝对数量的差异性。为使评价合理、起到一定的平衡作用, 在指标设计时应充分考虑绝对数量指标和相对数量指标的兼顾, 并给予合适的权重。

3 社会科学成果评价指标体系的构建

社会科学成果的种类很多, 各自的价值也不一样, 人们对它的评价也有所不同。社会科学成果一般分为3类: 基础研究、应用研究及资料编译研究。因此, 要构建评价指标体系时, 不同类型的成果其框架结构是有差异的, 下面我们就以基础研究类成果的评价为例来构建评价模型, 希望能给社科成果的评价给予一定的参考价值。

3.1 遴选指标及权重设置

社会科学研究是一项复杂且影响深远的工作, 对社会成果的评价是一项十分复杂的基础工程, 不能单纯采用一个或几个指标来进行评价, 必须建立一套科学、完备并且可以量化的指标体系。成果不同, 评价标准、指标设置及权重设定既有相似又有不同。因此, 一方面, 评价指标体系设计要有一定的通用性, 即设计的评价指标体系及评价模型能适应适用于同类型或相关部门的社会科学研究成果的评价工作。另一方面, 对不同类型的成果进行评价时, 不能采用一套评价指标体系, 在指标

收稿日期: 2007-06-12 修回日期: 2007-09-28

基金项目: 2006年广西教育厅面上资助项目(桂科教研[2006]26号)

选择、权重赋值等方面须作出不同程度的调整。

3.2 设计评价指标体系

在评价社会科学成果时我们也可将指标分为内在指标与外在指标，内在指标是指成果的完备程度、成果价值、难易程度等，外在因素指的是成果发表的级别以及社会的反响等，在构建基础研究类的社会成果将内在指标、外在指标做为一级指标，内在指标成果的完备程度、成果价值、难易程度做

为二级指标，二级指标又可根据具体情况细分为三级指标，如二级指标成果的完备程度可将其细分为三级指标可靠性、逻辑性、引证规范性等三个方面。

根据指标体系的设计原则，指标的遴选及权值的确定，在经过专家的反复论证的基础上，结合实际，进行反复修改与调整，构建了基础研究类社会成果评价指标体系（见表 1）。

表 1 社会科学基础类评分指标体系

一级指标	权重 (x)	二级指标	权重 (y)	序号	三级指标	权重 (f)	评价指标内容 (f)			
							(10-9分)	(8-7分)	(6-4分)	(3-0分)
内在指标	70%	成果价值	50%	1	可靠性	10%	成果经检验完全正确，有巨大参考价值	成果经检验比较正确，有很大的参考价值	成果经检验基本正确，有一定的参考价值	成果经检验基本正确，参考价值较小
				2	逻辑性	15%	概念明确，资料占有很全面，论证很深刻，逻辑严密	概念比较明确，资料收集较为全面，论证较深刻，合符逻辑，条理清晰	概念基本明确，资料收集占有较全面，论证基本清楚，基本符合逻辑，条理基本清楚	概念模糊，资料收集不全面，条理欠清楚或逻辑混乱
				3	引证规范性	5%	引证很规范，有很强的学术规范性	引证较规范，有较强的学术规范性	引证基本规范，学术规范性一般	引证不规范，学术规范性一般
				4	学术价值	35%	创立了新理论或新学说，填补了学科理论上的空白或开创了新学科，对学科建设有重大贡献，研究方法或手段有重大创新。	理论上取得了重大突破，纠正原理论的错误或不足；对学科某领域建设做出比较重大的贡献，研究方法或手段有重要突破	提出富有新意的见解，理论上具有重要的创见；为本学科或相邻学科提供新思路；研究方法或手段取得一定突破	提出略高前人的观点或结论，利用一定新标准，但缺乏深入研究，新意少；有解决问题的新途径
				5	社会价值	20%	对解决经济、社会发展中的重大问题提出符合实际的富有创见的思路和对策，有预测未来战略功能，取得重大的经济或社会效益，受益范围波及全国	对解决经济、社会发展中的重要问题提出富有新意的思路和对策；成为重要决策依据；取得较大经济或社会效益，在省、自治区或直辖市内受益	对解决经济、社会发展中的一般问题提出较好的思路和对策，发现政策缺陷；取得较好经验或社会效益，在地、县级市内受益	对经济 \社会发展中的一般问题提出一定的对策或社会效益，在本县乡或本单位受益
				6	课题来源	5%	国家级项目	省部级项目	地厅级项目	其它项目或非立项项目
				7	研究难度	5%	问题十分复杂，或理论难点多，或学科基础薄弱	问题较复杂，或理论有难度，或学科基础比较薄弱	问题较复杂，或理论难度较小	问题较复杂，或理论没有难度
				8	资料收集处理难度	5%	资料的搜集与处理难度大	资料的搜集与处理有一定的难度	资料的搜集与处理难度较小	资料的搜集与处理没有难度
				9	发表级别	60%	国际学术期刊杂志；世界级出版社	国家权威或核心期刊；国家级出版社	省部级期刊或名牌大学期刊或相应出版社	一般院校、市级期刊或相应的出版社
				10	影响广度	40%	国外期刊转载、评论，被译成外文出版	家权威或核心期刊转载或再版	省部级期刊或名牌大学期刊或相应出版社转载或再版	一般院校、市级期刊或相应的出版社转载或再版
外在指标	30%	社会反响	50%							

3.3 评价模型的构建

根据以上评价体系，可设计如下评价模型：

$$A = \sum_{i=1}^n x_i y_i f_i$$

式中 A为成果综合评分，i为指标序号，x_i为各单项指标的权重，y_i为二级指标的权重，f_i为各单项指标（三级指标）评分的平均值。

在实际工作中，可选择若干位专家，按照评价标准进行打分，然后取平均值作为每一项的得分，再按评价模型计算出某一项社会科学成果的综合评价得分。

总之，我们试图一个科学、合理、实用的社会科学研究成果评价体系，对社会科学研究成果进行恰当、公允的评价，

做到公正合理地体现社会科学成果的真实价值，对于促进社会科学研究事业的健康发展具有重要的理论意义和现实意义。

参考文献：

[1] 陈淳，黄宏，杨国秀 . 高校人文社会科学研究成果评价体系的困境与建议 [J]. 科技管理研究，2006 (10): 198-199.
 [2] 丁军强，吴桂鸿 . 社会科学研究成果评价指标体系构建之管见 [J]. 科技进步与对策，2006 4 113-115.
 [3] 张海红 . 当前社会科学成果评价中存在的问题及对策探讨 [J]. 攀登，2006 25 (4): 135-136.

作者简介：廖萍（1965—），女，硕士，副研究馆员。

（本文责编：廖政权）