

【管理论坛】

哲学社会科学研究 成果评价体系研究

崔旭 邵力军

摘要: 本文从现实需要和哲学社会科学发展特征出发,以现实性、价值性、创新性为总原则,设计出一套科学、公正、客观、操作简便、实用的哲学社会科学研究成果评价体系。此体系既兼顾到科研管理部门及评价机构的管理需要,也考虑到专家评价的可操作性。它可以为各类型科研管理部门和评价机构在实际评价中借鉴使用。

关键词: 哲学社会科学 研究成果 成果评价 评价体系

目前中国哲学社会科学正进入一个多层面、跨学科、跨部门全方位的发展时期,科研成果数量迅速增加,无论是在基础理论研究,还是在方法、手段方面,研究成果层出不穷。为了继续推进哲学社会科学健康发展,多出精品上乘之作,少出“拼凑抄袭”之果;优化配置科研资源,将有限的资金投入 to 最需要的研究领域,学术界和科研管理工作都在积极探寻建立一套科学、客观、公正的评价体系,规范评价过程,完善评价机制,为哲学社会科学营造一个良好的学术环境。

在这样一个前提下,本课题组在总结哲学社会科学特点的基础上,结合我国科研管理部门实际情况,设计出一套哲学社会科学研究成果评价体系。体系以科学、公正、客观、操作简便、实用为总目标,以现实性、价值性、创新性为总原则,以成果的外部特征和内部特征为指标设置依据。针对哲学社会科学发展的特点,课题组将研究成果划分为基础类和应用类两大类,相应地,指标体系也设置为基础类研究成果评价体系和应用类研究成果评价体系。在指标测评汇总方面,将数学方法引入统计过程,赋予各项指标一定分值,经过两级加权计算,实现评价结果量化。总之,本评价体系既兼顾到评价主体——科研管理部门及评价机构的实际需要,也考虑到评价客体——学术成果的效用和价值。

一、评价原则

在评价体系设计初始,首先需确立总的评价原则和标准。我们知道,哲学社会科学

作者:崔旭 西北大学公共管理学院副教授(西安 710069)

邵力军 陕西省行政学院科研处高级经济师(西安 710069)

不同于自然科学，它有自身的规律与特点，哲学社会科学是研究人类社会发 展规律的科学，它以人、社会为研究对象，以协调人、社会和自然界之间的关系为总目标，以促进人类社会可持续发展为总方向。因此在评价哲学社会科学研究成果时，应考虑到以下基本原则：

1. 现实性原则

社会科学的研究成果一定要有自身的现实意义，人类科学的发展规律告诉我们，只有符合人类社会发 展需求的科学成果才能被人们理解、接受、掌握、应用，才能有生命力，因此哲学社会科学研究成果必须紧跟时代的潮流，将社会科学发 展目标与国家目标进行有机结合，对国家亟须研究和解决的社会科学领域的重大理论现实问题能够提出独创性的见解或可操作性的建议，或者为培养社会科学优秀人才提出创新性方案和策略。

2. 价值性原则

(1) 学术理论价值。社会科学就是在不断追求真理的过程中前进的，对较复杂的社会现象进行正确的解释，找寻现象背后的本质和规律，提出解决问题的方法和手段，是哲学社会科学研究的真谛，因此对基础理论成果的评价，学术理论价值是一个重要衡量标准。

(2) 伦理道德价值。在人们的价值观中，伦理道德价值占有相当重要的地位。一项哲学社会科学的研究成果应用到社会以后，可能会在不同程度上改变着人们之间的各种关系，影响着人们的行为规范。如果一项哲学社会科学研究成果违背了社会大众普遍遵循的伦理道德原则，那么该项成果是很难被接受的。因此，一项成果所蕴含的伦理观、价值观要与人们普遍认可的、经过历史积淀的、已经约定俗成的规范相一致，这样才有可能在社会生活中被广泛推广应用。

(3) 社会经济价值。哲学社会科学成果可以通过给相关机构或部门提供建议、方案、方法，解决实际社会生产、生活中的问题而产生经济效益，也可以通过为人们提供知识、更新人们的观念，提高人们的精神文化素质、思想道德修养、艺术修养以及价值判断能力，产生一定的社会效益。对于所产生的社会效益，可以量化的部分，可用价值量的大小来衡量研究成果的好坏；难以量化的部分，则可以通过其影响面、宣传面和贡献大小加以评判。

(4) 生态环境价值。随着科学技术的进步，社会文明程度的提高，人们越来越深刻地认识到人、社会、自然之间建立和谐关系的重要性，哲学社会科学的研究与自然之间有着直接或间接的联系，可以通过影响组织机构的经济行为来影响生态系统，也可以通过改变人们的行为，进而影响到生态环境。因此哲学社会科学成果会对生态环境的变化产生直接或间接的影响，积极的影响可以推进生态环境的改善，使人、社会、自然更加和谐相处。

3. 创新性原则

评价哲学社会科学研究成果的一项重要标准是创新程度。只有创新才能在科研成果中总结出新的经验、规律，探索新的思路、方法，建立新的理论、学说，提出新的方案、对策，为新的实践及时提供科学的理论指导等。但不同范围、层面、角度的创新对社会经济生活所起的作用不同，影响的广度和深度也不同。因此，我们应根据其创新程度的大小来衡量其价值。

二、评价体系

1. 研究成果的分类

要对哲学社会科学的研究成果进行评价，需要先对其进行分类。哲学社会科学涉及文学、经济、历史、哲学、管理等多个学科，研究内容覆盖面广，分类方法也不尽统一。例如：教育部推行的“全国普通高等学校人文社会科学研究管理系统”采用八分法，即：（1）专著；（2）编著、教材；（3）工具书、参考书；（4）古籍整理著作；（5）译著；（6）论文；（7）研究与咨询报告；（8）音像、软件等。每一类中分别包含不同的具体形式，如工具书有字典、词典、百科全书、年鉴等。

有些研究为了便于评价工作更加简单实用，将成果分为基础理论研究成果（包括专著、论文、编著、译著、教材等）、应用研究成果（论文、研究报告、调查咨询报告和建议等）^①。有的分为资料性成果、程序性成果、功能性成果、管理性成果、理论性成果、综合性成果^②。有的分为应用性研究报告成果、专著类成果、论文类成果、学术资料类和工具书类成果、译著类成果^③。

本课题组从便于评价的原则出发，将成果分为基础类研究成果和应用类研究成果比较适宜。

2 指标设置

基础类研究成果是从发表级别、课题来源、转载/评论、创新/突破、完整/规范、效益/价值这6大项指标进行构建，每一项指标被分为4个评价等级（A级、B级、C级、D级），其中课题来源和完整/规范两项指标又向下划分为三级，即A级划分为A1、A2、A3三级，以此类推。见表1。

应用类研究成果从课题来源、完整/规范、采纳范围、转载/评论、难易/复杂、效益/价值6大项指标进行构建，每一项指标同样被分为4个评价等级（A级、B级、C级、D级），同基础类研究成果一样，课题来源和完整/规范两项指标向下划分为三级。见表2。

表1 基础类研究成果评价体系

评审指标	指标内容							
	A级		B级		C级		D级	
发表级别	A	世界级学术刊物；国内权威期刊或一类出版社	B	CSSCI来源期刊；《人民日报》、《光明日报》（理论版或学术版）；港澳台公开发行期刊；国外公开发行期刊；二类出版社	C	一般期刊；部委、省级公开发行的报纸（理论版或学术版）；三类出版社	D	地市级公开发行的报纸（理论版或学术版）；出版社正式出版的论文集；四类出版社

①李蒙、张仁福、陈宇红、李德清、杨快英：《社会科学研究成果的评价研究》，《云南财贸学院学报》2002年第18期。

②杨家栋、秦兴方：《社会科学研究成果的评价及其指标体系》，《齐鲁学刊》2001年第2期。

③叶蓬：《人文社会科学研究成果评估指标体系分析》，《探求》2001年第1期。

续表

评审指标	指标内容							
	A 级		B 级		C 级		D 级	
课题来源	A1	国外资助课题（30 万元）； 国家重大（点） 课题	B1	国外资助课题（5~10 万元）； 部级重大（点） 课题；横向课 题（20 万 元）	C1	厅局级重大 （点）课题；横 向课题（3 万元）	D1	县乡立项课 题；本单位立 项课题（5~10 万元）
	A2	国外资助课题（20 万元）； 国家一般课 题；横向课题 （40 万元）	B2	国外资助课题（<5 万元）； 部级一般课 题；省级重大 （点）课题； 横向课题（ 10 万元）	C2	厅局级一般课 题；地市级重 大（点）课题； 横向课题（<3 万元）	D2	本单位立项课 题（<5 万元）
	A3	国外资助课题（10 万元）； 国家青年课 题/西部课题； 横向课题（ 30 万元）	B3	省级一般课 题；横向课题 （5 万元）； 全国性基金课 题（5 万）	C3	地市级一般课 题；本单位立 项课题（10 万元）；	D3	非立项课题
转载/评论	A	国外转载、评 论或被译成外 文出版；《新华 文摘》全文转 载	B	《人大报刊复 印资料》全 文转载；国 家级报刊全 文转载；国 家级报刊评 论（理论版 或学术版）	C	国家级报刊或 书籍部分转 载；省级学 术报刊全文 转载；省级 报刊评论（ 理论版或 学术版）	D	省级学术报 刊部分转载； 市县级报刊 全文转载； 市县级报 刊评论（理 论版或学 术版）
创新/突破	A	提出深刻揭示 社会现象运 动规律及其 本质的新观 点或学说； 研究方法上 有重大创 新，且科学 合理	B	提出新的理论 观点，能够反 映社会现象 某些方面的 特征与规 律；研究方 法上有较大 创新，且科 学合理	C	在原有理论基 础上研究有 所深入，提 出具有启发 性的见解； 研究视角较 为独特，但 研究方法有 不完善之处	D	对他人观点进 行了总结整 理；综合利 用原有研究 方法解决问 题

续表

评审指标	指标内容							
	A级		B级		C级		D级	
完整/规范	A1	内容全面、系统;知识结构科学合理;概念清晰	B1	内容较全面、系统;知识结构较为科学合理;概念较清晰	C1	内容有欠缺之处;知识结构有不合理之处;概念有不清楚地方	D1	内容有遗漏;知识结构不合理;概念不清
	A2	研究前提很科学;论证深刻、严密,逻辑性很强	B2	研究前提较科学;论证清楚,逻辑性较强	C2	研究前提科学性一般;论证比较清楚,逻辑性一般	D2	研究前提不科学;论证不清楚,逻辑性较差
	A3	资料数据全面、准确,没有遗漏;引证非常规范	B3	资料数据准确,较完整,但个别地方有欠缺;引证较为规范	C3	资料数据基本准确,但有多处遗漏现象;引证有多处不规范的地方	D3	资料数据不完整,有较大遗漏;引证明显不规范
效益/价值	A	对经济发展和社会进步有显著推动作用;或对学科发展有奠基或重大作用;对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系具有重大作用	B	对经济发展和社会进步有较大推动作用;对学科发展有较大促进作用;对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系具有较大作用	C	对经济发展和社会进步有一定的推动作用;对学科某研究领域有一定促进作用;对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系作用一般	D	对经济发展和社会进步作用小;对学科发展贡献小;对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系作用较小

注:一类出版社:科学出版社、高等教育出版社、人民出版社、商务印书馆、中华书局、中国社会科学出版社、三联书店和国外著名出版社;

二类出版社:国家各部委、局、金融机构、协会主管的各类国家级专业出版社,社会科学文献出版社,清华大学、北京大学、复旦大学、南京大学、浙江大学、中国人民大学出版社及各省、自治区人民出版社;

三类出版社:地级市出版社;部委、省、直辖市、自治区主管重点高校出版社;

四类出版社:一般本科院校出版社,县级市出版社。

表2 应用类研究成果评价体系

评审指标	指标内容							
	A 级		B 级		C 级		D 级	
课题来源	A1	国外资助课题（30万元）；国家重大（点）课题	B1	国外资助课题（5~10万元）；部级重大（点）课题；横向课题（20万元）	C1	厅局级重大（点）课题；横向课题（3万元）	D1	县乡立项课题；本单位立项课题（5~10万元）
	A2	国外资助课题（20万元）；国家一般课题；或横向课题（40万元）	B2	国外资助课题（≤5万元）；部级一般课题；省级重大（点）课题；横向课题（10万元）	C2	厅局级一般课题；地市级重大（点）课题；横向课题（≤3万元）	D2	本单位立项课题（≤5万元）
	A3	国外资助课题（10万元）；国家青年课题（西部课题）；横向课题（30万元）	B3	省级一般课题；横向课题（5万元）；全国性基金课题（5万）	C3	地市级一般课题；本单位立项课题（10万元）；	D3	非立项课题
转载/评论	A	在中央级媒体作宣传报道；国外转载或被译成外文	B	在部省级媒体作宣传报道；国家级报刊书籍转载	C	在市级媒体作宣传报道；部省级报刊书籍转载	D	在县乡级媒体作宣传报道；地市级报刊转载
采纳范围	A	被采纳为国家经济社会发展方案；形成中央文件	B	被采纳为部、省经济社会发展方案；形成部、省级机关文件；被超大型企业采纳为方案	C	被采纳为厅、局、市经济社会发展方案；形成厅、局、市机关文件；被大型企业采纳为方案	D	被采纳为县乡经济社会发展方案；形成县乡机关文件；被企业采纳为方案
难易/复杂	A	研究问题非常复杂；调研规模大（全国或更大范围）；资料搜集、处理非常困难	B	研究问题较为复杂；调研规模较大（国内某些行业或2个省以上的区域）；资料搜集、处理难度较大	C	研究问题不太复杂；调研规模较小（某省或自治区范围内）；资料搜集、处理难度一般	D	研究问题不复杂；调研规模小（某市范围内）；资料搜集、处理难度小

续表

评审指标	指标内容							
	A级		B级		C级		D级	
完整/规范	A1	研究前提很科学; 论证深刻、严密, 逻辑性很强; 引证规范	B1	研究前提较科学; 论证清楚, 逻辑性较强; 引证较规范	C1	研究前提科学性一般; 论证比较清楚, 逻辑性一般; 引证有多处不规范的地方	D1	研究前提不科学; 论证不清楚, 逻辑性较差; 引证明显不规范
	A2	资料数据准确、完整, 没有遗漏	B2	资料数据准确, 内容较完整, 但个别地方有欠缺	C2	资料数据基本准确, 但有多处遗漏现象	D2	资料数据有偏差、不完整, 有较大遗漏
	A3	应用性和可操作性很强	B3	应用性和可操作性较强	C3	应用性和可操作性一般	D3	应用性和可操作性较差
效益/价值	A	产生显著经济或社会效益, 方案措施已在全国或行业范围内推广应用; 对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系具有重大作用	B	产生明显经济或社会效益, 方案措施已在区域、省内或某超大型企业中推广应用; 对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系具有较大作用	C	产生一定经济或社会效益, 方案措施已在地市范围或某大型企业中推广应用; 对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系作用一般	D	产生的经济或社会效益有限, 方案措施已在县乡、本单位或某企业中推广应用; 对促进人、社会(或自然)之间的和谐关系作用较小

3 分值和权重的设置

(1) 分值设置。A级、B级、C级、D级及以下级别分值如下:

A1=60, A2=55, A3=50

B1=45, B2=40, B3=35

C1=30, C2=25, C3=20

D1=15, D2=10, D3=5

(2) 权重分配。对于哲学社会科学研究成果, 我们需要从外部的和内部的两个方面加以评价, 两者比较, 外部的是次要的, 内部的是主要的。因此在权重分配上, 设立了两级权重体系, 第一级, 给予表征外部特征的指标权重为0.3, 给予体现内部特征的指标权重为0.7。第二级, 给予每项指标一定的权重。基础类和应用类研究成果指标项目有所不同, 每项指标的权重也略有差别, 见表3。

表3 指标权重分配表

一级权重	二级权重 (基础类研究成果)	二级权重 (应用类研究成果)
外部特征指标(0.3)	发表级别(0.25)	采纳范围(0.50)
	课题来源(0.35)	课题来源(0.20)
	转载/评论(0.40)	转载/评论(0.30)
内部特征指标(0.7)	创新/突破(0.50)	难易/复杂(0.30)
	完整/规范(0.20)	完整/规范(0.20)
	效益/价值(0.30)	效益/价值(0.50)

对于基础类研究成果,在三个外部特征的指标上,转载/评论最重要,它反映了成果被社会接受的程度大小,与其价值大小有着密切关系。其次是课题来源,在课题审批过程中,通常要经过专家评议,是否有研究价值是专家审议的主要标准,课题项目级别高,说明研究的价值也就越大。再次是发表级别,它能在一定程度上反映成果水平的高低。但是好的文章或著作不一定都发表在权威期刊、一类出版社中,因此这项指标,权重设置不宜过大。在内部特征指标中,创新/突破最重要,它是成果的生命所在。其次是效益/价值,一项产生效益价值的成果,会对社会经济发展产生一定的推动作用。最后是完整/规范指标,包括研究前提的科学性、资料的完整性、逻辑推论的正确性等。

对于应用类研究成果,在三个外部指标中,采纳范围权重最高,因为应用类研究成果主要是为科学决策、管理实践以及社会实践服务的,它被采纳以及采纳范围的大小体现了成果的价值大小。在三个内部特征指标中,效益/价值权重最高,应用类成果是要产生社会效益的,因此,它最为重要。

三、评价体系的特点

第一,简便易行,易于操作。在实际的成果评价中,专家们往往被要求在比较短的时间里在众多待评成果中遴选出优秀成果,这时如果没有一套简便易行的评价指标体系,势必会影响评价的进度和质量。因此,本文设计的评价体系构建科学合理,指标内容含义清晰,分值计算操作简便,便于统计汇总。

第二,指标明确,划分清楚。指标在设计上既考虑到成果的外在特征,也考虑到成果的内在价值,例如,对于基础类成果设置了发表级别、课题来源、转载/评论3项指标,集中反映了成果的外在特征,这些指标容易量化,在一定程度上可以反映成果的质量和水平。

第三,设置两级指标体系,使评价更细化更客观。发表级别、课题来源、完整/规范等指标,分别设置了二级细分指标,可以根据具体情况客观地给予分值,使评价不失之偏颇。

第四,设立两级权重体系,以成果的内在价值为评价主要标准。在成果评价中,内在价值是根本,它是成果的灵魂所在,因此我们将成果的内在价值赋予较大的权重,凸现成果的价值和水平,使成果评价更加公平、客观、科学。

〔责任编辑:郑瑞萍〕